



Международные фонды для компенсации ущерба от загрязнения нефтью

Руководство по предъявлению требований о возмещении ущерба окружающей среде

Издание 2018 года



Настоящий документ издан при содействии Международных фондов для компенсации ущерба от загрязнения нефтью и является переводом официального текста публикации Фондов ИОРС. При предъявлении требований о возмещении ущерба от загрязнения нефтью Фондом 1992 года принимаются во внимание только официальные тексты на английском, французском и испанском языках.

Опубликовано Международными фондами для компенсации ущерба от загрязнения нефтью

Copyright © Фонды ИОПК 2018

Разрешается воспроизведение только для личного пользования и с целью обучения, при этом требуется подтверждение.

Копирование в коммерческих целях и передача на возмездных условиях запрещены.

Все остальные права защищены.

Выражения признательности

Перевод

Перевод осуществлен при поддержке Региональной инициативы по обеспечению готовности к ликвидации последствий аварийных разливов нефти (Каспийское море – Черное море – Центральная Евразия)



Caspian Sea – Black Sea – Central Eurasia

Oil Spill Preparedness
Regional Initiative

Фотографии

Стр. 4: AMOSC

Стр. 8, 9, 15, 19, 32, 35, 38: Shutterstock

Стр. 13: фонды ИОПК

Стр. 21: Международная федерация владельцев танкеров по предотвращению загрязнения (ITOPF)

Стр. 25: Ardent/International Salvage Union

Стр. 28: Press Association

Дизайн

thecircus.uk.com

Руководство по предъявлению требований о возмещении ущерба окружающей среде

1

Издание 2018 года

Утверждено Ассамблеей Фонда 1992 года и Ассамблеей
Дополнительного фонда в октябре 2017 года



СОДЕРЖАНИЕ

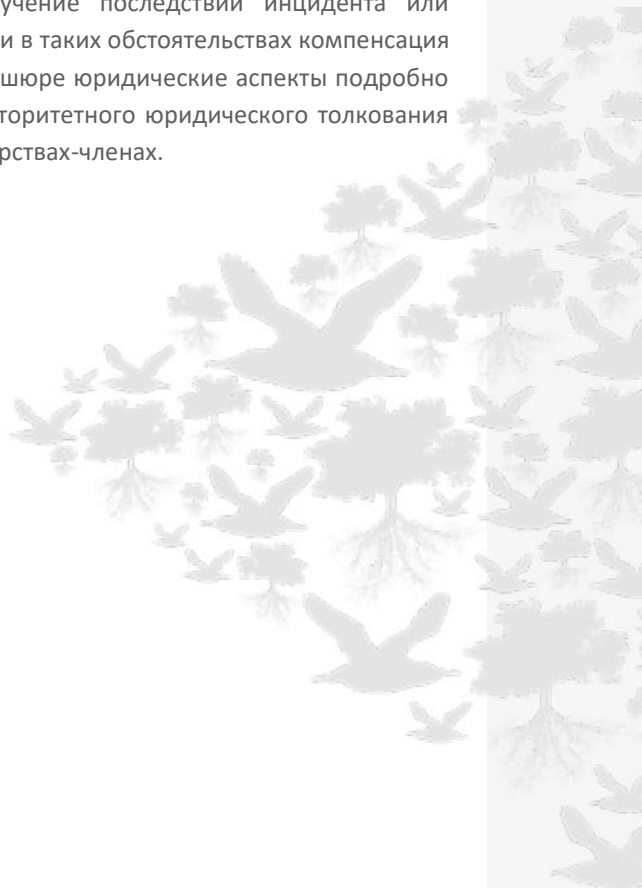
1	Ознакомление с Международными фондами для компенсации за загрязнение нефтью	4
	Что представляют собой фонды ИОПК?	
	Что представляет собой деятельность Фонда 1992 года?	
	Откуда поступают средства для выплаты компенсаций?	
	Когда Фонд 1992 года вступает в действие?	
	Почему возмещаются затраты за нанесение ущерба окружающей среде?	
2	Кто может предъявлять требования?	9
3	Что вы должны делать в случае загрязнения нефтью?	10
4	Каковы критерии, определяющие возможность или невозможность предъявления требований?	12
	Сводка общих критериев для возможных требований в отношении ущерба окружающей среде	
	Конкретные критерии для требований в отношении ущерба окружающей среде, применимые к изучению обстоятельств после инцидента	
	Конкретные критерии для мер по восстановлению	
	Правомерно ли мое требование о компенсации?	
5	Какие расходы подлежат покрытию?	16
	Изучение последствий инцидента	
	Меры по восстановлению	
6	Когда следует предъявлять требование?	29
	Крайние сроки предъявления требований	
7	Каким образом вы можете предъявить требование?	30
	Где вы можете получить форму требования и каким образом вы должны его предъявить?	
	Какие сведения вы должны предоставить?	
	Служащая обоснованием информация и документация?	
8	Как осуществляется оценка требований и выплата по ним?	34
9	Как связаться с Фондами ИОПК	36
	ПРИЛОЖЕНИЕ	

ПРЕДИСЛОВИЕ

В настоящей брошюре излагается, какие действия надлежит предпринять в случае разлива нефти для предъявления требований о возмещении ущерба окружающей среде, подпадающего под действие режима международной ответственности и компенсации, то есть с целью возмещения расходов на изучение последствий инцидента и восстановление окружающей среды, пострадавшей от разлива нефти. Общее практическое руководство по предъявлению требований о возмещении ущерба вследствие загрязнения нефтью, разлитой из танкера, можно найти в Руководстве по требованиям, опубликованном Международным фондом компенсации за загрязнение нефтью (ИОПК) 1992 г. (Фонд 1992 года). Фонд 1992 года также опубликовал другие отраслевые руководящие документы, которые являются частью Информационного пакета о требованиях. Этот пакет включает в себя, кроме того, Руководство по предъявлению требований в туристической отрасли, в отрасли рыболовства и марикультуры, а также в отношении мер по очистке и профилактике. Все эти рекомендации доступны в разделе публикаций веб-сайта Фондов ИОПК.

Ущерб окружающей среде в результате разливов нефти представляет собой чрезвычайную важность не только для сообществ, которые пострадали непосредственно от загрязненной нефтью окружающей среды, операций по очистке и экономических потерь, но также и для широкой общественности. Компенсация за ущерб окружающей среде предоставляется в соответствии с критериями, изложенными в Руководстве по требованиям, и при условии, что требования основаны на надежных научных данных. Руководство, представленное в настоящей брошюре, объясняет, как эти критерии могут быть применены к таким требованиям.

Следует понимать, что после многочисленных разливов изучение последствий инцидента или осуществление мер по восстановлению может не потребоваться, и в таких обстоятельствах компенсация за ущерб окружающей среде не гарантируется. В настоящей брошюре юридические аспекты подробно не рассматриваются, и ее не следует расценивать в качестве авторитетного юридического толкования соответствующих международных конвенций в отдельных государствах-членах.



1 Ознакомление с Международными фондами компенсации за загрязнение нефтью

Что представляют собой фонды ИОПК?

- 4
- 1.1 Международные фонды для компенсации ущерба за загрязнение нефтью (Фонды ИОПК) представляют собой две межправительственные организации (Фонд 1992 года и Дополнительный фонд), которые обеспечивают компенсацию ущерба от загрязнения нефтью в результате разливов стойкой нефти с танкеров. Фонд 1971 года был исходным фондом, но прекратил выплату компенсаций за инциденты, произошедшие после мая 2002 года, и в настоящее время прекратил свою деятельность.
 - 1.2 Международный фонд компенсации ущерба за загрязнение нефтью 1992 года (который в настоящей брошюре именуется «Фонд 1992 года») является действующим Фондом и состоит из государств,

выразивших согласие с двумя конвенциями (Конвенция о гражданской ответственности 1992 года (КГО) и Конвенция о Фонде 1992 года), предусматривающими выплату компенсаций лицам, предприятиям и организациям, несущим убытки вследствие загрязнения, вызванного стойкой нефтью (исключая бензин и другие легкие нефтепродукты) с танкеров. Дополнительный фонд обеспечивает дополнительный уровень компенсации пострадавшим в государствах, являющихся сторонами Протокола о Дополнительном фонде. С более подробными сведениями о Конвенциях можно ознакомиться в Руководстве Фонда 1992 года требований и на веб-сайте Фондов ИОПК.



Что представляет собой деятельность Фонда 1992 года?

- 1.3** Цель Фонда 1992 года состоит в предоставлении компенсации за убытки, возникшие в результате связанного с загрязнением инцидента с участием танкера с тем, чтобы предъявитель требования оказался в том же экономическом положении, в котором он находился бы, если бы разлива нефти не произошло. Теоретически размер компенсации должен точно уравнивать убытки.

Откуда поступают средства для выплаты компенсации?

- 1.4** Владелец танкера обычно застрахован в так называемой Ассоциации защиты и возмещения убытков, или в Клубе взаимного страхования (P&I Club). Клубы P&I выполняют страхование большинства танкеров, осуществляющих деятельность в сфере международной торговли. Незначительное количество танкеров, часто работающих исключительно на внутренних рынках, может быть застраховано коммерческими страховщиками. Владелец танкера обычно застрахован от причиненного загрязнением нефтью ущерба посредством этой страховки на определенную сумму. Именно эти средства изначально используются для выплаты компенсации после разлива нефти.
- 1.5** Когда суммы, доступной по страховке владельца танкера, недостаточно для покрытия общих издержек инцидента с загрязнением, компенсация выплачивается Фондом 1992 года. Фонд 1992 года финансируется в основном нефтяными компаниями государств-членов в зависимости от объема получаемой ими нефти, перевозимой морским транспортом. Все компании, которые ежегодно получают более 150 000 тонн нефти для перевозки морским путем, должны выплачивать взносы в Фонд 1992 года.

Когда Фонд 1992 года вступает в действие?

- 1.6** Независимо от того, был ли танкер причиной инцидента или нет, в соответствии с положениями КГО 1992 года об отсутствии вины владелец танкера, с которого была разлита нефть, несет ответственность за выплату компенсации

за причиненный ущерб, обычно через своего страховщика, чаще всего Клуба P&I. Однако КГО 1992 года также позволяет владельцу танкера ограничивать максимальную подлежащую выплате сумму (в зависимости от размера танкера). Как только эта сумма выплачена, Фонд 1992 года принимает ответственность за любые дополнительные выплаты. Обычно страховки владельца достаточно, чтобы покрыть все расходы, и средств из Фонда 1992 года не требуется. Однако в случае очень крупного разлива возможно, что даже средств, выделенных из Фонда 1992 года для выплаты компенсации за этот конкретный разлив, не хватит для покрытия всех обоснованных требований о компенсации. Хотя такое случается весьма редко, в подобных случаях каждому получившему право на выплату заявителю будет выплачиваться часть его/ее прошедшего оценку требования до тех пор, пока не будут выделены все средства, имеющиеся в Фонде 1992 года. Однако если ущерб причинен в государстве, являющемся членом Дополнительного фонда, из Дополнительного фонда будут выделены также добавочные денежные средства.

- 1.7** Если спровоцировавший загрязнение инцидент был вызван стихийным бедствием, или если он был полностью преднамеренно вызван каким-либо лицом (но не владельцем танкера), либо неисправными огнями или навигационными средствами, которые должны были поддерживаться властями в должном состоянии, владелец танкера не несет ответственности, и Фонд 1992 года вступит в действие незамедлительно. Также, если владелец танкера неизвестен или не может выполнить свои обязательства, Фонд 1992 года включится в процесс и выплатит компенсацию.
- 1.8** Фонд 1992 года не будет выплачивать компенсацию в том случае, если загрязнение было вызвано военными действиями или враждебными актами, либо если разлив произошел с военного корабля. Фонд также не будет выплачивать компенсацию, если не будет доказано, что ущерб был причинен разливом из танкера стойких нефти или нефтепродуктов. Фонд 1992 года не может выплатить компенсацию за ущерб, причиненный в открытом море или за пределами территориальных вод или исключительной экономической зоны его

государств-участников (за исключением обстоятельств, описанных в пункте 2.1).

- 1.9 Независимо от того, поступает ли компенсация от страховщика судовладельца или от Фонда 1992 года, процесс предъявления требования и критерии, применяемые для его оценки, одинаковы. Фонд 1992 года и страховщик обычно тесно сотрудничают друг с другом, особенно в случае крупных разливов нефти. Фонд, действуя во взаимодействии со страховщиком, обычно назначает экспертов для наблюдения, отслеживания и регистрации последствий разлива и хода операций по очистке. Эксперты будут привлекаться также для рассмотрения и расследования технической обоснованности требований и оказания содействия в осуществлении независимых оценок ущерба. Хотя Фонд 1992 года и страховщик полагаются на экспертов для оказания помощи в оценке требований, решение о том, следует ли принимать конкретную претензию и размер подлежащей выплате компенсации, полностью остается за соответствующим страховщиком и Фондом 1992 года.

Почему возмещаются затраты за нанесение ущерба окружающей среде?

- 1.10 Конвенции, регулирующие выплату компенсации в случае разливов нефти, основаны на общем определении ущерба от загрязнения, которое приведено ниже:

«Ущерб от загрязнения» означает убытки или ущерб, причиненные вне судна загрязнением, происшедшим вследствие утечки или слива нефти с судна, где бы такая утечка или слив ни произошли, при условии, что возмещение за нанесение ущерба окружающей среде, помимо упущенной выгоды вследствие нанесения такого ущерба, ограничивается расходами на осуществление разумных мер по восстановлению, которые были фактически предприняты или должны быть предприняты».

«Владелец танкера, из которого была разлита нефть, несет ответственность за оплату причиненного ущерба, обычно через своего страховщика или P&I Club, в соответствии с пределом ответственности, рассчитанным в соответствии с размером танкера.

- 1.11 Подчеркнутая часть приведенного выше

определения обуславливает три типа требований в связи с ухудшением состояния окружающей среды, а именно:

- i. требования в связи с упущенной выгодой;
- ii. требования о возмещении расходов на изучение последствий инцидента; и
- iii. требования о возмещении расходов на меры по восстановлению.

- 1.12 Обычные требования в связи с упущенной выгодой в результате ухудшения состояния окружающей среды могут включать потерю дохода для морского или прибрежного парка или природного заповедника, например, из-за снижения доходов от парковки автомобилей, использования кемпинга или платы за швартовку. В отрасли рыболовства могут быть приемлемы требования в связи с сокращением уловов промысловых видов морепродуктов. Примером может служить прерывание вылова и продажи мангровых крабов и моллюсков из-за загрязнения мангровых зарослей. Рекомендации по требованиям в связи с экономическим ущербом приведены в Руководстве по требованиям Фонда 1992 года и в отдельных руководящих документах по рыболовству, марикультуре и туризму, доступных в Фондах ИОПК; их можно загрузить с веб-сайта Фондов ИОПК.

- 1.13 Настоящая брошюра рассматривает только те затраты, которые связаны с ущербом для ресурсов, не приносящих экономического блага, и в контексте Конвенций 1992 года это означает затраты на изучение последствий инцидентов и реализацию мер по восстановлению. Хотя изучение последствий инцидентов прямо не упоминается в определении ущерба от загрязнения в Конвенциях 1992 года, исследования для определения того, может ли разлив нефти представлять угрозу для морской среды, или для установления характера и масштабов любого экологического ущерба, причиненного разливом, иногда являются необходимыми. Результаты этих исследований могут также определить, являются ли меры по восстановлению необходимыми, осуществимыми на практике, и окажутся ли они эффективными. Толкование ущерба от загрязнения, согласованное государствами-членами в рамках форума Ассамблеи Фонда 1992 года, изложены в Руководстве по требованиям, которое

призвано оказать помощь в единообразном толковании Конвенций 1992 года всеми государствами-членами. В Руководстве по требованиям четко указывается возможность несения затрат на исследования для установления характера и масштабов (серьезности) ущерба окружающей среде, а также на проведение исследований для мониторинга восстановления, происходящего как естественным путем, так и в результате осуществления мер по восстановлению.

1.14 Морская среда обеспечивает природные условия, поддерживающие жизнедеятельность обитающих в ней растений и животных, а также условия для людей, которым море и прибрежные территории предоставляют возможности заработка, отдыха и развлечений. Конвенции не предусматривают компенсации за ущерб, иногда именуемый «чистым» экологическим ущербом, то есть компенсации за утрату природных условий. Скорее, Конвенции предусматривают покрытие расходов на восстановление пострадавшей окружающей среды для приведения природных условий в прежнее состояние, насколько это возможно.

1.15 Необходимость осуществления мер по восстановлению определяется чувствительностью соответствующих природных ресурсов к загрязнению нефтью и скоростью их естественного восстановления. Во многих случаях принятие мер по восстановлению после разлива нефти может не потребоваться. Морская среда естественным образом весьма адаптивна, будучи подверженной физическим воздействиям на нее в крайне широком диапазоне, а также таким природным возмущениям, как «красные приливы» и штормы. Например, организмы, живущие в приливных береговых зонах, подвергаются не только ежедневным циклическим высыханию и погружению в воду, но также способны переносить значительные колебания температуры и солености из-за воздействия солнечного света, ветра, дождя и стока пресной воды. Вместе с тем, некоторые биологические виды страдают от сублетальных последствий, вызванных разрушением процессов питания и размножения, а молодь, икра и личинки особенно чувствительны к токсичным компонентам нефти. Тем не

менее, хотя такие последствия наблюдались в ходе лабораторных исследований и в непосредственной близости от разлива, подобные воздействия редко наблюдаются на уровне популяции в окружающей среде, часто вследствие пополнения из прилегающих, не подвергшихся загрязнению районов. Кроме того, эволюция многих морских видов включала выработку стратегий выживания, способных снизить их чувствительность к загрязнению нефтью, а также приобретение репродуктивных стратегий, позволяющих быстро восстанавливать пострадавшие популяции.

1.16 Хотя меры по восстановлению в Конвенциях 1992 года не определены, в разделе 3.6.4 Руководства по требованиям говорится, что:

«... целью любых разумных мер по восстановлению должно быть восстановление биологического сообщества, в котором присутствуют и нормально функционируют организмы, характерные для этого сообщества на момент инцидента».

1.17 Несмотря на то, что распределение организмов по возрасту может отличаться от того, что было до инцидента, восстановление должным образом функционирующего биологического сообщества свидетельствует о том, что это сообщество возвращается в исходное состояние. Поэтому целью мер по восстановлению должно быть эффективное содействие в оздоровлении подвергнутой загрязнению окружающей среды.

1.18 Альтернативная концепция заключается в том, что подвергнутый загрязнению участок возвращается к теоретическому базовому состоянию или состоянию до разлива, когда экологическая обстановка окажется такой же, как если бы разлива не произошло. Обычно это нецелесообразно по ряду причин, но может быть приемлемым, когда это применимо к случаю и осуществимо. Однако на практике исходные условия часто неизвестны, а информация о них, скорее всего, будет доступна только для тех районов, где часто проводятся комплексные исследования ресурсов, уязвимых для загрязнения нефтью. Кроме того, морская среда находится в состоянии постоянного изменения, когда

численность популяций увеличивается и сокращается в зависимости от наличия источников пищи и других изменений в условиях окружающей среды. В результате таких значительных естественных флуктуаций было бы трудно с какой-либо уверенностью предсказать, каким было бы экологическое состояние, если бы разлив не произошел. Более того, во многих случаях сроки,

необходимые для восстановления численности и разнообразия, существовавших в подвергнутых загрязнению сообществах растений и животных, до уровней, существовавших до разлива, скорее всего, окажутся значительными.



2 Кто может предъявлять требования?

- 2.1** Любое лицо в государстве-члене Фонда 1992 года, понесшее финансовые убытки в результате загрязнения нефтью, вызванного танкером, может потребовать выплаты компенсации. Хотя Конвенции 1992 года не ограничивают круг тех, кто может требовать компенсацию, в случае ущерба окружающей среде требования, скорее всего, будут предъявлены национальными или региональными властями или правительственными учреждениями, уполномоченными на управление природными ресурсами от имени нации или региона. В определенных обстоятельствах отдельные лица или организации могут предъявлять требования, но лишь в качестве владельца или управляющего природными ресурсами, либо при условии сотрудничества, согласия и координации владельца или управляющего ресурсами, когда связь с этими ресурсами полностью установлена, например, организация в сфере охраны дикой природы или неправительственная организация (НПО), традиционно работающая в районе, пострадавшем от загрязнения.»
- 2.2** Для того, чтобы требование могло быть допущено, лицо, предъявляющее претензию (заявитель), должно быть в состоянии доказать, что оно или организация, которую оно представляет, понесли или безусловно понесут расходы либо на исследование последствий инцидента, либо на изучение последствий инцидента и меры по восстановлению.

Пример 1

Морские птицы особенно уязвимы к загрязнению нефтью, и НПО или общественные группы, спецификой деятельности которых является защита морских птиц, часто принимают на себя ответственность за действия по очистке и восстановлению здоровья загрязненных нефтью птиц. Требования к возмещению расходов, понесенных в связи с такими операциями, изложены в Руководстве по предъявлению требований в отношении мер по очистке и превентивных мер (Руководство по очистке). Однако такие общественные группы могут также инициировать исследования с целью установления последствий разлива для показателей смертности популяций подвергшихся загрязнению морских птиц, после чего предлагать меры по восстановлению популяций до уровней, имевших место до разлива, насколько об этих уровнях известно. В соответствии с критериями, изложенными в разделе 4, может быть установлена допустимость предъявления претензий на компенсацию соответствующих расходов, понесенных как на исследования, так и на меры по восстановлению.

Пример 2

Владельцы участков, расположенных на берегу, либо примыкающих к береговой линии угодий, могут осуществлять обычный выпас скота на берегу. В результате разлива допустимым может оказаться требование о материальном ущербе, связанном с затратами на альтернативные корма, но землевладелец может также пожелать принять меры по восстановлению береговой линии со всей возможной оперативностью. Во многих странах береговая линия является национальным достоянием, и поэтому любые такие меры должны приниматься с согласия соответствующего национального органа власти, но в принципе требование о разумных затратах на восстановление может быть допустимым.



3 Что вы должны делать в случае загрязнения нефтью?

3.1 В контексте мер по смягчению ущерба окружающей среде первоочередными действиями, которые следует предпринять, являются меры профилактического характера, т.е. проведение операций по реагированию для предотвращения или снижения ущерба путем удаления разлитой нефти или нефти, представляющей непосредственную угрозу утечки. Конвенции 1992 года, не ограничиваясь исключительно экономическими соображениями, когда существует реальная угроза нанесения существенного ущерба морской среде, призваны покрывать даже значительные расходы на осуществление таких мер, принимаемых для защиты окружающей среды при условии, что они соразмерны угрозе нанесения ущерба. Тем не менее, важно рассмотреть это заявление в контексте выводов из многочисленных исследований последствий инцидентов, свидетелем которых были обнаружены лишь незначительного ущерба или его отсутствия во многих случаях.

3.2 Одной из основных причин для таких выводов, как обсуждалось выше, является способность морской среды к восстановлению, а также сложность экосистем и высокая естественная изменчивость многих морских ресурсов как в пространстве, так и во времени. Эти причины в их совокупности особенно затрудняют установление того, произошли ли какие-либо наблюдаемые изменения в результате инцидента, или они не имели места. Кроме того, такие взаимовлияющие факторы, как присутствие других загрязняющих веществ или воздействие, вызванное деятельностью человека, например, активными методами рыболовства, могут затруднить проведение различий между такими видами воздействия и последствиями воздействия нефти, а также скрыть иные, трудно обнаружимые виды воздействия.

3.3 При принятии решения о том, следует ли приступать к изучению последствий инцидента, следует учесть следующие

практические соображения:

- наблюдаемая географическая протяженность и степень загрязнения нефтью;
- вероятность того, что значительные объемы нефти достигнут уязвимых природных ресурсов;
- наблюдаемое значительное воздействие на окружающую среду, то есть такой явный ущерб, как гибель, дефолиация, обесцвечивание вследствие воздействия нефти, а не вследствие других случайных факторов;
- важность ресурсов вследствие:
 - природоохранного статуса данного биологического вида или среды обитания;
 - редкости и распространения;
 - функционального значения в экологическом сообществе;
 - научной и общественной значимости; и
- вероятность того, что воздействие может быть обнаружено благодаря:
 - чувствительности видов, сообществ или сред обитания к нефти и потенциалу их восстановления;
 - наличию соответствующих сведений об исходных (базовых) условиях / об эталонных районах;
 - отсутствию взаимовлияющих факторов;
 - масштабу естественной изменчивости;
 - наличию хорошо зарекомендовавших себя протоколов исследований.

3.4 Полномочия принимать решение о том, следует ли проводить исследования последствий инцидента или нет, принадлежат ответственным органам власти пострадавшей страны, отдельным лицам или организациям, указанным в разделе 2. Однако страховщик судовладельца, Фонд 1992 года и их эксперты должны быть привлечены на ранней стадии для участия в осуществлении оценки или внесения вклада в оценку того, оправдано ли изучение последствий для данного

конкретного инцидента. Если власти или другие заявители примут решение о проведении исследования, страховщик судовладельца, Фонд 1992 года и их эксперты должны быть приглашены для участия в определении круга ведения, содержания и плана проведения исследования, либо для внесения их вклада в этот процесс. Цель такого участия состоит в обеспечении того, чтобы изучение последствий инцидента предоставляло надежную и полезную информацию, и без необходимости не повторяло действий, уже предпринятых где-либо ранее. Кроме того, такое

участие дает заявителям возможность использовать базу знаний, имеющуюся в распоряжении Фонда 1992 года, страховщика судовладельца и их экспертов, включающую результаты предыдущих исследований, используемые методы и базу данных специальных знаний. Аналогичным образом, если исследованием установлено, что меры по восстановлению являются оправданными и практически осуществимыми, их дальнейшее участие может оказать заявителям помощь в осуществлении мер, а также упростить оценку требований о возмещении понесенных расходов.

4 Каковы критерии, определяющие возможность или невозможность предъявления требований?

4.1 Пункты 1.4.12 и 1.4.13 Руководства по требованиям гласят, что:

«Компенсация выплачивается за расходы на разумные восстановительные меры, направленные на ускорение естественного восстановления от вреда, нанесенного окружающей среде. Отчисления могут быть включены в расходы на изучение последствий разлива при условии, что они относятся к ущербу, подпадающему под определение ущерба от загрязнения в соответствии с Конвенциями, включая исследования для установления характера и масштабов ущерба окружающей среде, причиненного разливом нефти, а также для определения того, являются ли меры по восстановлению необходимыми и осуществимыми на практике.

Компенсация не выплачивается в отношении требований о возмещении ущерба окружающей среде на основе отвлеченной (абстрактной) количественной оценки, рассчитанной в соответствии с теоретическими моделями. Также не выплачивается компенсация за ущерб, имеющий характер наказания, в зависимости от степени вины правонарушителя.»

4.2 Следует отметить, что компенсация за меры, предпринятые для восстановления окружающей среды, ограничивается фактически принятыми или подлежащими принятию мерами. Таким образом, правомерность требований ограничивается требованиями, поданными заявителями, которые твердо намерены принять действенные меры для устранения ущерба, или заявителями, которые в равной степени намерены принять такие меры, но их реализации препятствует только нехватка средств. Таким образом, Конвенции 1992 года предоставляют возможность покрытия разумных затрат на восстановление,

которые должны быть понесены в некотором будущем.

4.3 Требования о возмещении разумных расходов на исследования с целью установления характера, масштабов и продолжительности действия экологического ущерба или угрозы такого ущерба, а также на мониторинг восстановления, происходящего как естественным образом, так и в результате реализации мер по восстановлению, предусмотрены в соответствии с Конвенциями 1992 года. Требования соответствуют как общим критериям приемлемости, так и особым условиям для требований о нанесенном окружающей среде ущербе, изложенным в разделах 1.5 и 3.6, соответственно, Руководства по требованиям и кратко изложенным ниже.

Сводка общих требований к допустимым претензиям в отношении нанесенного окружающей среде ущерба

- Требования будут удовлетворены в отношении ущерба, причиненного в результате загрязнения стойкими нефтью или нефтепродуктами с танкера, и расходов, понесенных на осуществление предупредительных мер, если имела место серьезная и неминуемая угроза ущерба от загрязнения.
- Должно быть продемонстрировано надлежащее соответствие между загрязнением и заявленными расходами.
- Все претензии должны предусматривать разумные и обоснованные меры.
- Заявители должны представить доказательства понесенных ими затрат или, в случае предъявления требований о восстановлении, предстоящих затрат, и должны предоставить подтверждающие это сведения.

- Расходы должны быть понесены фактически или, в случае мер по восстановлению при нанесении ущерба окружающей среде, которые еще предстоит предпринять, должно быть представлено безусловное обязательство произвести расходы.

Конкретные критерии для требований в отношении ущерба окружающей среде, применимые к изучению обстоятельств после инцидента

- Целями исследования должны быть предусмотрены установление тяжести и непосредственной угрозы ущерба, характера, масштабов и предполагаемой продолжительности любого нанесенного ущерба, а также мониторинг восстановления пострадавших экосистем. Для определения необходимости и осуществимости на практике мер по восстановлению требование может включать выдержки из исследования. Сказанное не должно представлять собой общий научный интерес.
- Масштаб исследования должен быть соразмерен степени загрязнения, вероятным последствиям этого загрязнения и положительным результатам, полученным в результате восстановления.

Сроки проведения исследований должны быть такими, чтобы избежать ненужной задержки в получении таких положительных результатов.

- Исследование должно содержать достоверную и полезную информацию, а также избегать повторений результатов предыдущих работ и дублирования других текущих исследований или проектов.
- Исследование должно проводиться с надлежащим профессионализмом, научной строгостью, объективностью и взвешенностью, то есть исследования должны проводиться в соответствии с принципами полноценного научного исследования.
- Ход исследования должен быть под контролем, а результаты должны быть четко и беспристрастно задокументированы.

Конкретные критерии для мер по восстановлению

- Меры должны быть направлены на восстановление биологического сообщества, в котором присутствуют и нормально функционируют организмы, характерные для этого сообщества на момент происшествия, то есть меры должны иметь целью ускорение восстановления пострадавшей части окружающей среды.



- Мерами должны быть предусмотрены реальные перспективы значительного ускорения естественного процесса восстановления, для чего эти меры должны основываться на полноценных научных принципах.
- Меры должны быть направлены на предотвращение дальнейшего ущерба в результате инцидента.
- Меры не должны, насколько это возможно, приводить к ухудшению других сред обитания или к негативным последствиям для других природных и экономических ресурсов.
- Меры, принимаемые на некотором расстоянии от пострадавшего района, но в пределах непосредственной близости от него, могут рассматриваться приемлемыми, если будет продемонстрировано, что они в действительности способны улучшить восстановление пострадавших элементов окружающей среды и возможностей, предоставляемых этими элементами.
- Существенное значение отведено соответствию принятых мер пострадавшим элементам окружающей среды.
- Меры должны быть технически осуществимыми.
- Затраты на осуществление таких мер должны быть пропорциональны масштабу и продолжительности действия загрязнения и ожидаемым положительным результатам.

4.4 Критерий того, что меры по восстановлению не приведут к ухудшению других сред обитания или к негативным экологическим или экономическим последствиям, предполагает применение Анализа суммарной экологической выгоды (АСЭВ, NEBA (Net Environmental Benefit Analysis)), также именуемого иногда Оценкой смягчения последствий разлива нефти (ОСПРН, SIMA (Spill Impact Mitigation Assessment)). По сути, обе концепции рассматривают компромиссы, которые могут быть допущены для получения наименее неблагоприятного результата с точки зрения экологических и социально-экономических последствий. Процесс включает анализ доступных вариантов и сравнительную оценку конфликтующих факторов для достижения результатов, обеспечивающих заметную экологическую и/или экономическую выгоду, если сравнивать ее с только естественным

восстановлением. Ключевые элементы, рассматриваемые в анализе, включают преобразование разлитой нефти и последствия ее влияния на среду, экологическую значимость пострадавших природных ресурсов, ожидаемые результаты предлагаемых мер по восстановлению и оценку риска того, что эти меры могут принести больше вреда, чем пользы.

4.5 Согласно общим критериям, для выплаты возмещения в соответствии с режимом международной ответственности и компенсации важно, чтобы заявители понесли расходы или были намерены понести такие расходы, либо иным образом понесли финансовые убытки. В случае требований по экологическому ущербу эти расходы должны быть связаны с проектом, целью которого является либо изучение последствий инцидента, либо изучение последствий инцидента и меры по восстановлению. В случае мер по восстановлению требования должны быть направлены на восстановление окружающей среды, пострадавшей от стойких нефти или нефтепродуктов, а в случае тех мер, которые еще предстоит предпринять, заявители должны быть в состоянии продемонстрировать свою готовность к принятию таких мер с тем, чтобы иметь право на компенсацию.

Правомерно ли мое требование о компенсации?

4.6 Прежде чем предъявить требование или выдвинуть предложение о мерах по восстановлению, убедитесь, что вы можете ответить утвердительно на следующие вопросы:

- Способны ли или будут ли меры значительно ускорить естественный процесс восстановления?
- Существует ли тесная связь между мерами по восстановлению и пострадавшим компонентом окружающей среды?
- Были ли приняты меры в непосредственной близости от места нанесения ущерба?
- Было ли уделено должное внимание принципам АСЭВ?
- Пропорциональны ли затраты на осуществление этих мер как масштабам и продолжительности ухудшения состояния окружающей среды, так и ожидаемым благоприятным

результатам, которые могут быть получены?

- 4.7** При рассмотрении всех элементов критериев, указанных в разделе выше, следует отметить, что изучение последствий инцидента и меры по восстановлению, как правило, наиболее

пригодны для случаев крупных разливов, когда имеются свидетельства значительного воздействия на окружающую среду, то есть заметных последствий или угрозы их возникновения.



5 Какие расходы подлежат покрытию?

Изучение последствий инцидента

5.1 В принципе, покрытию подлежат расходы на изучение ущерба, нанесенного окружающей среде, особенно если такое изучение ограничено количественной оценкой очевидного ущерба, легко поддающегося наблюдению, а не умозрительным исследованием широкого спектра гипотетических последствий. Исследовательские проекты, представляющие общий научный интерес, вряд ли окажутся предметом для компенсации. Исследования экологических последствий инцидента обычно проводятся параллельно с измерением концентрации разлитой нефти и ее химических компонентов с тем, чтобы установить связь между наблюдаемым ущербом и разлитой нефтью или ее химическими компонентами. В зависимости от обстоятельств инцидента и подвергнутых загрязнению ресурсов, образцы для такого

анализа могут быть взяты из тканей пораженных биологических видов, а также из окружающих вод и осадков. Продолжительность и точный объем исследования должны быть четко определены с самого начала при участии страховщика судовладельца, Фонда 1992 года и их экспертов. Например, необходимо обосновать подлежащие изучению биологические виды, сообщества или среды обитания, а также основную причину выбора этих объектов. В зависимости от полученных результатов, может сложиться необходимость в сокращении или продлении исследования. Продление может повлечь за собой трудности с финансированием дальнейших исследований, но при тесном участии и согласии страховщика судовладельца и Фонда 1992 года одна из возможностей заключается в том, что выплаты могут производиться поэтапно в зависимости от результатов исследования и по мере его продвижения.

Танкер «СИ ЭМПРЕСС»

В феврале 1996 года танкер «Си Эмпресс» (Sea Empress) сел на мель у входа в Милфорд-Хейвен, Соединенное Королевство, и вылил 72 000 тонн сырой нефти марки Forties, а также 480 тонн тяжелого топлива. Пострадало около 200 километров береговой линии, включая национальный парк.

Правительство Соединенного Королевства учредило орган, состоящий из ученых и специалистов в сфере исследований моря, Комитет по экологической оценке инцидента с танкером Sea Empress (SEEEC), которому было поручено оценить последствия инцидента. Комитет заказал около 80 исследований ключевых биологических видов и биотопов, наиболее сильно пострадавших от нефти, с уделением особого внимания тем, которые свидетельствовали о состоянии окружающей среды и имели важное значение для сохранения морской среды и для морской пищевой цепочки. Многие исследования показали себя малосостоятельными, ссылаясь

на трудности, связанные с отсутствием данных по обстановке до разлива, с естественной изменчивостью и с недостаточной информацией о степени загрязнения и о распределении нефти, не позволяющей провести сравнение между загрязненными и незагрязненными участками. В тех исследованиях, которые смогли описать воздействие, в течение следующего года наблюдалось быстрое восстановление.

Хотя общая стоимость этих исследований составила более 2 миллионов фунтов стерлингов, никаких требований о компенсации предъявлено не было, поскольку в то время не было ясно, что требование могло быть правомерным. Последующее толкование, принятое Ассамблеей Фонда 1992 года и воспроизведенное в Руководстве по претензиям, указывает на то, что такое требование, будь оно представлено сегодня, в принципе, имело бы право на компенсацию.

- 5.2** Для лучшего понимания процесса восстановления и его целей рекомендуется провести консультации с соответствующими заинтересованными сторонами, в том числе с теми, кто использует данный район в рекреационных целях, или с общинами коренных народов, использующих этот район для поддержания культурных традиций и обычаев. Также рекомендуется регулярно сообщать всем заинтересованным сторонам о результатах изучения последствий инцидентов и мерах по восстановлению. Соответствующие органы власти могут пожелать, в частности, предоставлять информацию о доступе общественности и состоянии здоровья, касающуюся пострадавших района или ресурсов.
- 5.3** Для случая исследований, проведенных с целью мониторинга восстановления после реализации мер по восстановлению, следует отметить, что критерии, изложенные выше в разделе 4.3, не требуют, чтобы мониторинг продолжался до полного восстановления окружающей среды, но до тех пор, пока не будет продемонстрировано, что процесс восстановления был всесторонне налажен. В действительности, вследствие высокой естественной изменчивости, характерной для морской среды, окончательное определение срока полного восстановления окружающей среды может оказаться довольно трудным.
- 5.4** В целом к таким исследованиям применяются три подхода:
- сравнение экологического состояния пострадавших ресурсов до и после разлива, а также уровней содержания нефти и ее химических компонентов, воздействию которых эти ресурсы подвергались как до, так и после разлива;
 - сравнение пострадавшего района с незагрязненными эталонными участками или участками, не затронутыми разливом; и
 - мониторинг восстановления биологических сообществ и сред обитания, загрязненных нефтью, после разлива.

(i) Сравнение данных до и после разлива

- 5.5** Хотя прямое сравнение данных до и после разлива может показаться наилучшим подходом, надежной информации о состоянии среды до разлива часто не существует. Любые предыдущие исследования пострадавшего района, скорее всего, проводились по иным, нежели предположение о разливе нефти, причинам, и поэтому, возможно, они не были сосредоточены на тех же биологических видах, сообществах или средах обитания, которые подвергаются выраженному воздействию. Даже если пострадавшие ресурсы были предметом предыдущих исследований, при анализе их данных следует учитывать естественную вариативность морской среды и любые изменения, которые могли произойти за последующий период. Также важно, чтобы были известны и надлежащим образом задокументированы фоновые уровни содержания углеводородов, и в частности уровни полициклических ароматических углеводородов (ПАУ)¹. Во многих странах существуют программы регулярного мониторинга, которые могут предоставить такие исходные данные. Иногда может оказаться возможным провести оперативные обследования после разлива, способные дать хорошее представление об обстановке до разлива. Они могут быть предприняты либо до того, как нефть достигнет рассматриваемые ресурсы, которым угрожает загрязнение нефтью, либо до того, как последствия разлива успеют проявиться.

(ii) Сравнение с эталонными участком / участками

- 5.6** Эталонные участки, предназначенные для сравнения с загрязненными нефтью участками, должны быть предметом тщательного выбора. Наличие участков с точно такими же экологическими условиями и состоянием окружающей среды является маловероятным, однако следует выбирать участки, являющиеся максимально похожими. Что касается воздействия на биологические сообщества и популяции, эталонные биотопы должны быть такими же, как и

¹ Полициклические ароматические углеводороды (ПАУ) представляют собой соединения, образованные из многочисленных ароматических (бензольных) колец, и

вызывают особую озабоченность из-за токсичности этого класса соединений и их канцерогенных свойств.

пострадавшие среды и, насколько это возможно, подвергаться воздействию существенно схожих экологических, метеорологических и морских условий.

(iii) Мониторинг восстановления после разлива

5.7 В условиях, когда нет ни данных до разлива, ни достаточного количества пригодных эталонных участков,

мониторинг восстановления пострадавших природных ресурсов предлагает третий подход к оценке ущерба. Восстановление, выраженное соответствующим снижением уровней углеводородов, отслеживаемых с течением времени и четко отличимых от других флуктуаций естественного характера, может обеспечить полезную оценку уровней ущерба, причиненного разливом.

Танкер «ХЭБЭЙ СПИРИТ»

7 декабря 2007 года танкер «Хэбэй Спирит» (Hebei Spirit) столкнулся с плавкраном, стоявшим на якоре примерно в пяти морских милях от Тхэана на западном побережье Республики Корея. Столкновение привело к выходу в море примерно 10 900 тонн сырой нефти.

Сразу после разлива корейское правительство поручило ведущей научной организации Кореи осуществить ряд программ экологического мониторинга, включая отбор проб воды, донных отложений и морских организмов в течение нескольких месяцев после инцидента. Программы включали изучение воздействия загрязнения морской среды в пострадавших районах в течение 2007-2009 гг. и исследования по оценке воздействия на окружающую среду и восстановлению на период 2010-2011 гг.

Первые из упомянутых исследований включали мониторинг полного списка мест взятия образцов, откуда с ежемесячной или ежеквартальной периодичностью отбирались пробы для оценки воздействия на морскую среду, а также на ресурсы морского фермерства и рыболовства. По результатам мониторинга стало очевидным, что нефтяное загрязнение было быстро устранено и окружающая среда была восстановлена благодаря оперативной реакции правительства Кореи, инициировавшего операции по очистке. В принятии решения о времени отмены ограничений на рыболовство, наложенных Правительством Кореи после инцидента, оно опиралось на результаты этого исследования. Большинство ограничений были сняты в апреле 2008 года, а последние ограничения на рыболовство были сняты в начале сентября 2008 года. Фонд 1992 года считал требования в отношении расходов на исследования приемлемыми в принципе, поскольку они использовались для противодействия последствиям разлива и обеспечения безопасности морепродуктов, хотя изначально Фонд поставил под сомнение требование из-за недостаточной информации.

Результаты программ мониторинга с 2007 по 2009 год показали, что уровень загрязняющих веществ, связанных с разливом нефти из танкера «Хэбэй Спирит», снизился до фонового уровня в 2008 году и не был зарегистрирован в 2009 году. Кроме того, в ходе работ по мониторингу береговой линии и прибрежных биотопов, выполненных с 2007 по 2009 год, не было никаких указаний на наличие обнаруживаемых биологических или экологических

воздействий, которые могли быть непосредственно связаны с загрязнением из танкера «Хэбэй Спирит» и требовали дальнейшего изучения.

Другой программой мониторинга, финансируемой правительством Кореи, был долгосрочный мониторинг окружающей среды Желтого моря в период 2010-2011 годов. Однако эта часть исследования не была сосредоточена на последствиях инцидента, а была направлена скорее на мониторинг изменений окружающей среды с чисто научной точки зрения. Программа мониторинга на 2007-2009 годы уже показала, что последствия разлива нефти из танкера «Хэбэй Спирит» в 2008 году практически исчезли, а данные начиная с 2009 года изменились очень незначительно.

Любое загрязнение нефтью, о котором сообщалось в отчетах об оценке воздействия на окружающую среду начиная с 2009 года, было признано локальным загрязнением. Участки были выбраны с учетом наличия нефтяных остатков, и поэтому они не могли отражать условий Желтого моря в целом. Кроме того, на окружающую среду Желтого моря постоянно влияют многие факторы, например, незначительные инциденты с разливами нефтепродуктов из малых плавсредств, утечки из подводного нефтяного месторождения, систематические поступления из рек, впадающих в Желтое море, и глобальное потепление. Таким образом, хотя программа экологического мониторинга Желтого моря могла бы рассматриваться в качестве востребованного долгосрочного проекта в качестве базового исследования на научном уровне, само исследование было признано слишком далеким от рассматриваемого инцидента, и поэтому не было допущено Фондом 1992 года для целей компенсации.

Когда корейское правительство направило требование в R&I Club и Фонд, оно заявило, что встанет последним в очередь на получение компенсации. В то же время правительство Кореи подало иск в суд, чтобы защитить свое право на компенсацию. В 2016 году суд (первой инстанции) города Сосан пришел к тому же выводу, что и Фонд 1992 года, о том, что исследования, проведенные в 2007-2009 гг., могли быть приняты к рассмотрению. Однако расходы на долгосрочный мониторинг морской среды в Желтом море одновременно не были приняты судом, поскольку он считал, что между исследованием и загрязнением отсутствовала удовлетворительная причинно-следственная связь.

К мониторингу следует приступать как можно скорее после инцидента, и провести сравнение с близлежащими незагрязненными участками с тем, чтобы учесть изменения, вызванные естественными флуктуациями.

5.8 Исследования, сочетающие элементы

всех трех подходов, могут обеспечить наиболее надежные результаты. Измерения содержания углеводов в окружающей среде могут помочь установить причинно-следственную связь между любым наблюдаемым воздействием и разлитой нефтью.

Танкер «СИНГАПУРА ТИМУР»

В мае 2001 года панамский танкер-химовоз «Сингапура Тимур» (Singapore Timur), перевозивший около 1 550 тонн битума, столкнулся с шедшим порожнем танкером «Рован» (Rowan), зарегистрированным на Багамах, неподалеку от острова Ундан в Малаккском проливе, Малайзия. «Сингапура Тимур» затонул на глубине 47 метров в середине пути хода судов, движущихся в северном направлении, системы разделения движения в Малаккском проливе. Хотя глубина воды была достаточной для того, чтобы затонувшее судно не представляло опасности для судоходства, оно находилось всего в восьми морских милях от ближайшего побережья и недалеко от чувствительных прибрежных ресурсов, включая коралловые рифы, мангровые заросли и объекты марикультуры.

Департамент окружающей среды Малайзии (ДОС) счел, что оставшееся судовое топливо представляло угрозу для этих ресурсов, и назначил подрядчика для удаления топлива. Кроме того, ДОС решил провести изучение последствий инцидента с тем, чтобы выяснить, представлял ли оставшийся на борту затонувшего судна груз битума угрозу для окружающей среды, и если да, то следовало ли удалить также и груз. Фонд ИОПК с самого начала участвовал в выборе экспертов, которые проводили исследование, и в определении пределов их компетенции. Поскольку это исследование требовало детального водолазного обследования затонувшего судна и отбора проб воды и осадков поблизости от места крушения, работы на месте, связанные с исследованием, были объединены с операцией по удалению бункера с тем, чтобы минимизировать затраты.

Подводным осмотром затонувшего судна, произведенным более чем через год после гибели судна было установлено, что его корпус находился все еще в отличном состоянии и сохранял устойчивость, покоясь на твердом песчаном дне. Был сделан вывод о том, что, хотя обломки, скорее всего, останутся нетронутыми в течение многих лет, в долгосрочной перспективе

ожидается, что затонувшее судно будет медленно разрушаться из-за коррозии, постепенно оставляя открытым груз битума. Однако анализ проб воды и донных отложений, взятых поблизости от места крушения, и сравнение их с образцами, взятыми в приповерхностном течении на эталонном участке, находящемся примерно в 10 морских милях, не выявили признаков вымывания ПАУ в воду или их поглощения осадками. Анализ физических свойств битума показал, что он тяжелее морской воды и не склонен к вытеканию. Подводные исследования битума, вылившегося на морское дно, когда судно затонуло, также подтвердили, что он сформировался в крупные образования, не сдвинувшиеся с места и не распавшиеся на сгустки или частицы.

Поэтому был сделан вывод о том, что битум не будет распространяться за пределы места крушения и всплывать на поверхность, и будет практически инертен, не имея тенденции к выщелачиванию компонентов в море или в атмосферу. Следовательно, битум не представлял угрозы для морских и прибрежных ресурсов, и оставление груза битума в затонувшем судне не представляло собой опасности для окружающей среды.



Качественное соответствие между загрязнением и разлитой нефтью обычно устанавливается с помощью химического анализа, например, с использованием газовой хроматографии и масс-спектрометрии (ГХМС)², причем этот же метод также может предоставить важную количественную информацию. Методология также позволяет исключить другие потенциальные источники загрязнения, в том числе фоновые уровни ПАУ, наблюдавшиеся до разлива.

5.9 Крайне важно, чтобы при первой же возможности был получен надежный контрольный образец разлитой нефти. Если позволяют обстоятельства, его лучше всего взять непосредственно на судне, гарантируя, что пробы взяты из соответствующих танков, что эта процедура должным образом разрешена, засвидетельствована, и что процедура контроля хранения взятых проб соблюдена. Если аварийная ситуация не позволяет получить пробу напрямую, контрольный образец должен быть взят как можно ближе к судну с соблюдением того, что перемещение нефти вследствие ветра и течений обеспечит достоверность пробы, и что других источников загрязнения, способных исказить общую картину, нет.

5.10 Третьим примером изучения последствий инцидента является исследование, проведенное по следам инцидента с танкером «Сингапура Тимур» у берегов Малайзии (см. ниже). Исследование было в первую очередь направлено не на определение воздействия разлива, а скорее на то, была ли угроза для окружающей среды достаточно высокой в случае выхода оставшегося груза битума из разрушенного судна, чтобы обосновать удаление груза в качестве превентивной меры. В результате исследования было установлено, что оставшийся груз не представлял угрозы для окружающей среды и был оставлен на месте.

Меры по восстановлению

5.11 Первым этапом проекта по

² Газохроматографическая масс-спектрометрия (ГХМС) представляет собой аналитический метод, использующий газовую хроматографию для разделения соединений в сложной смеси на составляющие молекулярные группы путем введения образца в поток газа, когда он проходит через колонку, которая по-разному взаимодействует с

восстановлению обычно является удаление как можно большего количества нефти из пострадавшего района либо путем осуществления операций по очистке, либо путем естественной очистки. Фонд 1992 года выплачивает компенсацию за разумные меры по очистке, поскольку они рассматриваются как меры по предотвращению ущерба от загрязнения, в том числе нанесенного окружающей среде вреда. Хотя Фонд 1992 года предоставлял в прошлом компенсацию за ряд исследований, проведенных по следам инцидентов, он не обладает достаточным опытом рассмотрения правомерности требований, связанных с мерами по восстановлению. Было предъявлено несколько требований, основанных на абстрактной количественной оценке ущерба окружающей среде, однако эти требования не попадали под определение ущерба от загрязнения и были отклонены. Что касается мер по восстановлению, критерии, изложенные в разделе 4, предполагают три категории требований:

- i. те, которые соответствуют всем критериям и являются приемлемыми;
- ii. те, которые предусмотрены проектом, ожидаемо способным ускорить восстановление, но в отношении которого неясно, соответствует ли он одному или нескольким другим критериям для мер по восстановлению и, в частности, являются ли затраты на осуществление этих мер соразмерными; и
- iii. те, которые явно не соответствуют критериям раздела 4, и поэтому являются неприемлемыми.

(i) Приемлемые требования

5.12 Вывод из указаний, представленных в Руководстве по требованиям, состоит в том, что допустимы как прямые, так и косвенные меры по восстановлению, то есть прямое вмешательство в пострадавший ресурс и косвенные меры, принимаемые возможно, на некотором расстоянии от места повреждения.

каждой из молекулярных групп, таким образом разделяя их, так как они выходят из колонки в разное время. Масс-спектрометр принимает материал из колонки ГХ и, прилагая сильное магнитное поле, разбивает молекулы на предсказуемые сегменты, что позволяет идентифицировать и определять количественно отдельные присутствующие молекулы.



Танкер «СОЛАР 1»

11 августа 2006 года танкер «Солар 1» (Solar 1), перевозивший примерно 2 000 тонн жидкого топлива средней вязкости, затонул на глубине 630 метров примерно в 10 морских милях к югу от острова Гимарас, Республика Филиппины. После операции по удалению остатков нефтепродуктов с затонувшего судна в марте 2007 года было установлено, что практически весь груз был разлит во время инцидента. В ноябре 2006 года страховщику судовладельца и Фонду 1992 года было представлено предложение о реализации программы экологического мониторинга после инцидента, и о восстановлении прибрежных природных ресурсов. Предложение было сосредоточено на восстановлении мангровых лесов, пострадавших от нефтепродуктов.

Освидетельствованиями, проведенными от имени R&I Club и Фонда 1992 года, было показано, что в некоторых небольших отдельных районах произрастания мангровых деревьев некоторые из них погибли, в то время как другие демонстрировали признаки плохого состояния из-за накопления нефти в застойных районах, где скапливался также разнообразный мусор, препятствуя очистке приливными течениями. R&I Club и Фонд 1992 года поддержали предложение по очистке естественных приливных каналов, для восьми участков мангровых лесов, от

загрязненного и не загрязненного нефтепродуктами мусора, чтобы способствовать большему приливному обмену и очистке вод и, таким образом, способствовать удалению и разложению нефти, накопившейся на корневых системах мангровых деревьев и в окружающих осадках. Эти действия можно рассматривать как косвенную меру по восстановлению, поскольку они не касались непосредственно мангровых лесов, но были направлены на улучшение условий для ускорения восстановления оставшихся мангровых зарослей, находящихся в состоянии стресса в результате загрязнения нефтью.

Хотя правительство Филиппин не подавало заявку на проведение изучения последствий инцидента, Филиппинский университет провел дополнительное обследование через три года после разлива. Было обнаружено, что там, где деревья погибли и древесина была использована в качестве топлива, образовались прогалины, и восстановление оказалось неудовлетворительным. Однако более быстрое восстановление наблюдалось там, где мертвые мангровые заросли не были утилизированы, а упавшие деревья уменьшили движение воды, благодаря чему побеги оставались на месте, увеличилось их количество и улучшилось укоренение.

И те, и другие должны быть направлены на ускорение восстановления поврежденных компонентов окружающей среды. Оба вида мер должны быть связаны конечными условиями, определяемыми на стадии разработки проекта, и недвусмысленно описывающим, что представляет собой успешное завершение проекта по восстановлению. Учитывая отсутствие прецедентов, трудно с уверенностью предсказать, какие виды восстановления будут соответствовать всем необходимым критериям, но вполне вероятно, что прямое вмешательство с большей вероятностью подпадет под эту категорию.

5.13 Примеры прямого восстановления включают пересадку солончаковых растений и мангровых лесов. В любом случае, как только уровни тяжелого загрязнения снизятся, начнется естественное восстановление за счет распространения семян и побегов³ с соседних не подвергшихся загрязнению растений, что позволяет обеспечить главенство существовавшего ранее биоразнообразия и экологически обусловленного распределения. Применяя принципы АСЭВ, преимущества пересадки следует сопоставлять с ожидаемыми темпами естественного восстановления и, насколько это возможно, прилагать усилия для сохранения существующего видового разнообразия. Кроме того, пересаженные участки необходимо будет защищать от вмешательства внешних факторов, пока молодые растения не укоренятся.

(ii) Требования, приемлемость которых неясна

5.14 Хотя Конвенция о Фонде 1992 года включает положение о выплате компенсации за экологический ущерб в контексте мер по восстановлению, как отмечалось выше, приемлемых требований по сегодняшний день представлено не было, и поэтому прецедентов, на которых можно было бы основывать рекомендации, нет. В этой связи последующее обсуждение не может придать определенности в том, как

³ Мангровые леса являются примером растений, которые размножаются, сбрасывая побеги в воду, которые затем дрейфуют, прежде чем осесть в другом месте, укорениться и вырасти в новое дерево. Хотя побег и

Конвенция будет толковаться на практике, но оно основано на анализе примеров, постулированных в соответствии с критериями, приведенными в разделе 4. При условии соблюдения этих критериев Конвенция обеспечивает достаточную гибкость для внесения инновационных предложений о мерах по восстановлению при условии, что они основаны на надежных научных данных и установленных процедурах. Как будет очевидно далее, наиболее трудный элемент для оценки заключается в том, могут ли меры считаться соразмерными или не слишком далекими от реальности. Все будет зависеть от конкретных обстоятельств соответствующего инцидента.

(iii) Косвенные меры

5.15 Косвенные меры по восстановлению являются мерами, способствующими улучшению условий окружающей среды и, таким образом, естественному восстановлению пострадавших ресурсов. Примеры включают такие действия, как контроль численности хищных животных и вмешательства извне. Многие виды черепах имеют охраняемый статус и уязвимы к загрязнению окружающей среды во время кладки яиц на песчаных пляжах, но их восстановлению препятствует уничтожение яиц и молоди, например, людьми и лисами. Строительство временных ограждений для защиты мест кладки или контроль численности лис могут быть расценены в качестве мер по восстановлению популяции черепах. Однако иногда предлагаемые меры, включающие осторожный сбор черепаших яиц, искусственное выращивание и выпуск молоди, с меньшей вероятностью удовлетворяют конкретным критериям, изложенным в разделе 4 для мер по восстановлению, имеющих право на компенсацию. В частности, затраты вряд ли будут пропорциональны получаемым выгодам, поскольку число особей, защищенных таким образом, вряд ли окажет влияние на восстановление пострадавшей популяции.

5.16 Приведенное ниже тематическое исследование по уничтожению крыс на

похож на удлинённый семенной стручок, он не проходит стадию покоя в качестве семени, а скорее развивается до достижения фазы живого растения, прежде чем покинуть свое родительское дерево.

острове Лангара, Британская Колумбия, было предпринято для улучшения условий окружающей среды и содействия восстановлению популяций птиц, пострадавших от разлива нефти с баржи «Нестукка». Хотя этот пример не имеет отношения к Фонду ИОПК, он является хорошей иллюстрацией применения концепции косвенного восстановления.

5.17 Косвенные меры по восстановлению, вероятнее всего, должны использоваться в обстоятельствах, когда прямые меры неосуществимы, и когда такие меры, скорее всего, приведут к восстановлению окружающей среды и предоставляемых ею услуг быстрее, чем естественное восстановление. Например, там, где

популяция уже испытывает серьезный стресс и подвержена дополнительным пагубным последствиям разлива нефти, вероятно ситуация, когда восстановление пострадавшего компонента окружающей среды окажется невозможным или недопустимо медленным.

5.18 Одним из критериев, которому необходимо соответствовать в отношении мер по восстановлению, является соразмерность затрат на осуществление этих мер, и решение данной проблемы будет зависеть от аргументов и фактов, представленных в поддержку любого проекта.

Баржа «НЕСТУККА»

В декабре 1988 года баржа «Нестукка» (Nestucca) столкнулась со своим буксиром у Грейс-Харбор, штат Вашингтон, США, в результате чего разлилось около 800 тонн тяжелого судового топлива. В течение трех недель нефть была унесена на север примерно на 100 морских миль и оказалась на берегу, распространившись на протяжении более чем 500 километров западной береговой линии острова Ванкувер, Британская Колумбия. Были проведены обследования птиц, выброшенных на берег, причем было зарегистрировано 12 500 тушек, хотя общее число морских птиц, погибших в результате разлива, было оценено значительно более высоким. С учетом масштабов разлива, количество погибших морских птиц оказалось особенно высоким, отчасти из-за стойкого характера нефти, но большее значение имело весьма значительное скопление морских птиц в этом районе. Другим фактором было «столпотворение» морских птиц у острова Ванкувер из-за физических океанических процессов, определяющих распределение их кормовых ресурсов. Возможно, что нефть, вытекшая из «Нестукки», прошла через эти плотные скопления птиц, что привело к чрезвычайно высоким показателям смертности. Видами, представляющими наибольшую долю смертности морских птиц, были тонкоклювая кайра (*Uria aalge*) и алеутский пыйжик (*Ptychoramphus aleuticus*) (42% и 32% соответственно), а также небольшая доля обыкновенного старика (*Synthliboramphus antiquus*).

В 1995 году был осуществлен проект по восстановлению с целью ускорения восстановления некоторых популяций морских птиц, пострадавших в результате инцидента с баржей «Нестукка», путем уничтожения хищника: крыс с одного из островов к северу от острова Ванкувер, острова Лангара в архипелаге Хайда Гвайи (бывшие острова Королевы Шарлотты).

Хотя крыс можно считать «природным ресурсом», и по этой причине их уничтожение можно рассматривать как не соответствующее критерию, согласно которому другие ресурсы также не должны подвергаться негативному воздействию, оно отвечало принципам АСЭВ, поскольку крысы были интродуцированным некоренным видом, ответственным за уничтожение популяций местных морских птиц. На островах проживает половина мировой популяции тонкоклювой кайры и пятая часть мировой популяции обыкновенного старика. В течение 30-40 лет после их появления на острове Лангара, предположительно с рыбацких судов и барж-лесовозов, крысы уничтожили пять из шести гнездящихся на карнизах и в углублениях скал видов морских птиц, а популяция шестого вида, тонкоклювой кайры, резко сократилась с 200 000 до примерно 20 000 гнездящихся пар. Однако в период с 1999 по 2004 год, после успешного уничтожения крыс, появились убедительные признаки того, что популяция тонкоклювой кайры восстанавливается.

Хотя наиболее серьезные последствия инцидента с баржей «Нестукка» понесла Канада, являющаяся в настоящее время государством-членом Фонда 1992 года, на момент инцидента Конвенция о Фонде еще не вступила в силу в Канаде. Тем не менее, этот инцидент иллюстрирует обстоятельства, при которых косвенные меры по восстановлению, принятые на некотором расстоянии от пострадавшего участка, могут оказаться приемлемыми. В этом примере действия по восстановлению были направлены на те же биологические виды, которым был нанесен вред в результате разлива, обеспечивая тем прочную связь между проектом по восстановлению и ущербом, и поэтому любое подобное требование могло быть сочтено приемлемым в соответствии с сегодняшней Конвенцией о Фонде 1992 года.

Например, работа по истреблению хищных животных на архипелаге Хайда Гвайи все еще продолжается, и в случае аналогичного инцидента в будущем необходимо будет принять решение о том, может ли вклад в эту региональную программу представлять собой надлежащую меру по восстановлению, и если да, то каков его размер.

- 5.19** Решения о том, являются ли меры пропорциональными, Фонд 1992 года принимает путем обсуждения, принимая во внимание обстоятельства инцидента, факты, представленные в поддержку требования, и весомость аргументов. Исполнительному комитету Фонда 1992 года регулярно предлагалось принимать решения о правомерности связанных с рядом инцидентов требований, например, об уровне затрат на удаление нефти с затонувших судов, пропорциональных рискам, связанным с оставлением нефти на месте.
- 5.20** Могут быть рассмотрены и иные меры, способные улучшить условия окружающей среды в загрязненном районе, и тем самым ускорить темпы восстановления пострадавшей окружающей среды. Примерами могут быть включение пострадавшего участка во вновь созданный охраняемый район, усовершенствованное применение законодательства о рыболовстве и охране окружающей среды в пределах пострадавшего района, устранение таких других видов воздействия на поврежденный ресурс, как источники загрязнения, возможно, вплоть до мер, направленных на снижение риска будущих связанных с загрязнением инцидентов, посредством совершенствования системы о плавучих средствах навигационного ограждения, или устранения навигационных опасностей. Однако чем дальше предлагаемые меры находятся от пострадавшего участка, тем труднее будет оценить соразмерность расходов и благоприятное влияние на восстановление окружающей среды.

«ПРЕСТИЖЕМ» и «СОЛАР 1» — Практический пример определения соразмерности затрат

Тематическое исследование, приведенное ниже, призвано проиллюстрировать, как Фонд ИОПК принимал решения о пропорциональности затрат. Хотя в приведенном ниже примере проблемой, подлежавшей решению в обоих случаях, являлось определение пропорциональности затрат на превентивные меры, аналогичный подход применяется для определения того, являются ли соразмерными затраты на меры по восстановлению.

После гибели танкера «Престиж» (Prestige) в Атлантическом океане в 2002 году примерно в 170 морских милях от побережья Испании, около 13 000 тонн оставшегося на судне груза тяжелого судового топлива было извлечено из затонувшего на глубине 3 650 метров судна. Несмотря на это замечательное инженерное достижение, Исполнительный комитет Фонда 1992 года постановил, что, хотя расходы на некоторые подготовительные работы должны быть покрыты, требование в отношении стоимости самой операции по удалению нефти оказалось несоразмерным рискам оставления ее на месте, и поэтому требование было сочтено неприемлемым. В противоположность этому, обстоятельства для танкера «Солар 1», затонувшего у берегов Филиппин в 2006 году (см. пример, следующий за пунктом 5.15 выше), позволили Комитету прийти к обратному выводу.

В обоих случаях решение о том, были ли затраты соразмерными, зависело от сравнения риска загрязнения, создаваемого затонувшими судами, с затратами на удаление нефти. При оценке риска загрязнения необходимо было, во-первых, учитывать вероятность выхода нефти и, во-вторых, последствия любого такого выхода. При оценке риска утечки ключевыми вопросами были объем оставшейся на борту нефти и вероятная скорость, с которой эта нефть выйдет из затонувшего судна.

Для объема нефти, оставшейся в двух частях корпуса затонувшего судна «Престиж», можно было получить достаточно надежную оценку, тогда как для «Солар 1» такой информации не было, хотя было известно, что значительное количество нефти было потеряно, когда судно затонуло. Несмотря на часто высказываемое опасение о том, что катастрофическое разрушение корпуса судна приводит к одновременному выходу всей нефти, в действительности это является крайне маловероятным, поскольку нефть распределена по нескольким танкам, и для такого развития событий потребовалось бы одновременное и внезапное разрушение всех танков. Тем не менее, на мелководье такое событие может произойти в

результате сильного шторма или цунами. В случае затонувшего на глубоководье судна можно предполагать серьезное повреждение одного или нескольких танков в результате прохождения тяжелых орудий лова, волочения якоря крупным судном или разрушения судна из-за деформирования морского дна в результате сейсмической активности.

В случае с танкером «Престиж» район был признан сейсмически стабильным, тогда как место гибели танкера «Солар 1» находилось всего в 25 морских милях от крупной линии разлома, характеризовавшейся сейсмической активностью в прошлом. Однако более правдоподобным сценарием для обоих судов в долгосрочной перспективе был тот, согласно которому, вероятно, более чем через 50 лет, коррозия стального корпуса приведет к образованию точечных отверстий и трещин, позволяющих нефти вытекать наружу. Скорость выхода будет определяться размерами любых таких отверстий и характеристиками нефти и нефтепродуктов, которые, в свою очередь, будут определяться температурой. Нефть, перевозившаяся «Престижем», была более вязкой, с температурой застывания значительно выше температуры воды на глубине затонувшего судна, в то время как груз «Солар 1» был менее вязким и имел температуру застывания ниже температуры окружающей среды. Другими словами, груз «Солар 1» был более текучим, так что можно было ожидать, что скорость его выхода будет выше.

Вторая часть оценки рисков касалась последствий любой утечки, определяемых характеристиками нефти и ресурсами на пути ее распространения. Нефть на «Престиже» была более стойкой, и ожидалось, что на расстоянии более 100 морских миль от берега ее возможный медленный выход мог привести к образованию сгустков по мере выхода и их распространению по обширной территории восточной части Атлантического океана. В зависимости от сезонных океанических течений такие сгустки могут достигать районов выращивания морепродуктов в Галисии (Риас-Байшас) или туристических пляжей атлантических островов Мадейра, Канарских и Азорских островов. Однако было сочтено, что единственный сценарий, способный нанести ущерб от загрязнения, приводящий к затратам того же порядка, что и затраты на удаление нефти (приблизительно 100 миллионов евро), должен был бы предусматривать массовый внезапный выход свыше 1 000 тонн. Как отмечалось выше, такое катастрофическое разрушение корпуса «Престижа» было крайне маловероятно.

В то время, когда Исполнительный комитет принял решение о том, что извлечение нефти из «Солар 1» в принципе допустимо, считалось, что имеет место значительный риск нанесения урона прибрежному рыболовству у острова Гимарас и сбору моллюсков вдоль южного окаймляющего остров рифа. Существовал также риск нанесения ущерба уязвимым мангровым лесам в результате хронического многократного загрязнения нефтью. Информация, имевшаяся на тот момент, указывала, что затраты на операции по извлечению оставшейся нефти составят от 8 до 12 миллионов долларов США в зависимости от установленного на борту количества нефти. Предполагаемый уровень потерь, понесенных в результате загрязнения с «Солар 1», был определен в диапазоне 5-8 миллионов долларов США. Комитет согласился с тем, что в данном случае ориентировочные затраты на операцию по удалению нефти не были несоразмерны рискам ущерба от загрязнения в результате дальнейшего выхода нефти. Принимая решение о пропорциональности затрат на извлечение нефти из «Солар 1», Исполнительный комитет сопоставил близость экономических и экологических ресурсов, уязвимых для загрязнения нефтью, неопределенность в отношении объема оставшейся на судне нефти и неизвестные последствия частых проявлений сейсмической активности с одной стороны, и умеренные прогнозируемые затраты на удаление нефти с меньшей глубины, чем имевшая место в случае с «Престижем».



5.21 Для косвенных мер по восстановлению вопрос соразмерности имеет первостепенное значение, поскольку прямое физическое сравнение может быть затруднено. В то время как для пересадки участка поврежденной болотной растительности относительно просто оценить площадь повреждения и рассчитать стоимость пересадки, количественная оценка соответствующих косвенных мер по восстановлению является более сложной по своей сути. Однако в случае принятия мер по улучшению общих экологических условий пострадавшего района и, таким образом, активизации его восстановления, может ли, например, включение пострадавшего участка в охраняемый район быть приемлемым в качестве разумной меры по восстановлению? Расходы, связанные с такой мерой, могут включать расходы на съемку, картографирование и каталогизацию конкретных особенностей подлежащего защите района, а также административные расходы на разработку правил создания охраняемого района. Если бы мы проверили приведенный выше пример на соответствие критериям раздела 4, мы могли бы прийти к следующей оценке.

(a) Направлены ли научно обоснованные меры на активизацию восстановления пострадавшего участка и имеют ли они реальную перспективу существенного ускорения естественного процесса восстановления?

Ограничения на деятельность, налагаемые в пределах защищаемого района (например, ограничение доступа для минимизации вмешательства извне), возможно, улучшат условия окружающей среды в целом и приведут к активизации восстановления.

(b) Направлены ли эти меры на предотвращение дальнейшего ущерба в результате инцидента и не приводят ли они к возможному ухудшению других сред обитания или к неблагоприятным последствиям для других природных или экономических ресурсов? Другими словами, было ли уделено должное внимание принципам АСЭВ?

Сведение к минимуму противоречий между деятельностью человека в

данном районе и окружающей средой будет означать соблюдение принципов АСЭВ.

(c) Находится ли место реализации мер в непосредственной близости от пострадавшего участка, и можно ли продемонстрировать, что меры в действительности будут способствовать активизации восстановления претерпевших ущерб компонентов окружающей среды?

Охраняемый район находится в целом поблизости и, как отмечено в подпункте (a) выше, наложенные ограничения, возможно, будут способствовать восстановлению за счет улучшения условий окружающей среды в пострадавшем районе.

(d) Сохраняется ли существенная связь между принятыми мерами и претерпевшим ущерб компонентом окружающей среды?

Охраняемая территория будет относиться к тем же средам обитания.

(e) Являются ли эти меры технически осуществимыми?

Предлагаемые меры будут технически осуществимы.

(f) Соразмерны ли затраты на осуществление этих мер масштабу ущерба и продолжительности его действия, а также полезным результатам, которые могут быть достигнуты?

Что касается ключевого критерия соразмерности, то он будет обсуждаться руководящими органами Фонда 1992 года с учетом всех обстоятельств, связанных с инцидентом, и фактов, представленных в обоснование требования, включая связанные с этим фактические расходы.

(iv) Восстановление участков, находящихся на некотором удалении от пострадавшей зоны

5.22 Требования в отношении мер, предпринятых на участке, расположенном на некотором расстоянии от пострадавшей зоны, но все еще в непосредственной близости от нее, например, когда восстановление ущерба на пострадавшем участке невозможно, предусмотрены в Руководстве по

требованиям, но возможно и то, что они потребуют тщательного анализа с целью удостовериться в том, что любой проект по восстановлению соответствует критериям, изложенным в разделе 4. Замена пострадавшего участка путем «создания» равноценного ресурса в другом месте может не соответствовать этим критериям, в частности, применению принципов АСЭВ в том случае, когда другие среды обитания или ресурсы подвергаются негативному воздействию. Концепция принятия мер на расстоянии от пострадавшей зоны при сохранении существенной связи с пострадавшей окружающей средой предназначена для реализации мер по восстановлению тех же сред обитания и ресурсов, а не для их замены, для предложения эквивалентной альтернативы или замещения.

- 5.23** В качестве примера, проект по восстановлению после инцидента, в котором участок болотистой среды обитания был уничтожен в результате разлива нефти (возможно, вследствие применения излишне усердных методов очистки), может включать восстановление участка пострадавшего берега, например, места захоронения грунта, извлеченного в результате дноуглубления. Для обеспечения соответствия критериям рационального восстановления, подлежащий восстановлению участок должен находиться в целом поблизости и обладать потенциалом для поддержания среды обитания, аналогичной поврежденной. Возможно, потребуется поднять и рассортировать извлеченный в результате дноуглубления грунт с тем, чтобы придать месту соответствующий рельеф, обеспечить приливно-отливной обмен, также необходимо тщательно спланировать высадку растительности, чтобы стимулировать естественное распределение растений, отражающее разнообразие растительности в исходной болотистой местности. Естественным окажется переселение уничтоженной или перемещенной из первоначальной болотной среды обитания фауны из прилегающих не пострадавших от загрязнения участков. Может быть рассмотрена возможность реализации

программы мониторинга, учитывающей такие конкретные критерии успеха, как уровни растительного покрова и разнообразия с целью демонстрации того, что процесс восстановления был хорошо организован.

(v) Неприемлемые требования

- 5.24** Компенсация не предоставляется только лишь потому, что береговая линия пострадала от нефти. Например, утрата возможности пользоваться пляжем для отдыха до тех пор, пока он не будет очищен, может быть неудобством, но, если она не приводит к финансовым потерям, компенсация не выплачивается. Так, например, требования туристической отрасли в связи с потерей дохода в результате загрязнения пляжа, как правило, будут допустимыми в принципе, однако требование, поданное от имени широкой общественности, которая не может пользоваться пляжем, допустимым не окажется⁴. Аналогичным образом, произвольная сумма средств, присужденная общине или региону как пострадавшим от разлива нефти, не удовлетворяют ключевым критериям в разделе 4. Финансовые средства не ускоряют восстановление, и при этом нет заявителя, который понес финансовые потери.

- 5.25** Требования, основанные на абстрактной количественной оценке, полученной в соответствии с теоретическими моделями, также недопустимы. Как правило, такие неприемлемые требования рассчитываются на основе объема разлитой нефти без учета того, наблюдается ущерб или нет. Примером такого подхода является случай «Методика», проиллюстрированный инцидентом с танкером «Волгонефть 139», краткое изложение которого приведено во вставке ниже. В других подходах к моделированию экологического ущерба отвлеченные количественные значения присваиваются загрязнению различными видами нефти и различным средам обитания, загрязненным нефтью, или установленному загрязненному объему воды. Хотя часто высказывается мнение,

⁴ Отдельные конкретные рекомендации по подаче требований в туристической отрасли доступны на веб-сайте Фондов ИОПК (www.iopc-funds.org).



Требование «Методика»: танкер ВОЛГОНЕФТЬ 139

11 ноября 2007 года танкер «Волгонефть 139», зарегистрированный в России, разломился надвое в Керченском проливе, соединяющем Азовское и Черное моря между Российской Федерацией и Украиной. Танкер был загружен 4 077 тоннами тяжелого топлива, до 2 000 тонн мазута было разлито.

Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор), предъявили требование о возмещении ущерба окружающей среде на сумму около 6 048,6 миллионов рублей, исходя из объема разлитой нефти, помноженного на стоимость в рублях за тонну («Методика»). Фонд 1992 года проинформировал российские власти о том, что требование, основанное на абстрактной количественной оценке ущерба, рассчитанной в соответствии с теоретической моделью, противоречит статье I(6) КГО 1992 года и, следовательно, не подлежит компенсации.

В сентябре 2010 года Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области вынес решение об отклонении требования «Методика». В своем решении Суд отметил, что в соответствии со статьей I(6) КГО 1992 года компенсация за ущерб окружающей среде, за исключением упущенной выгоды, причиненной таким ущербом, должна быть ограничена расходами на разумные меры по восстановлению.

что это обеспечивает быстрый метод расчета компенсации за ущерб окружающей среде, такие расчеты не имеют никакого отношения к фактически понесенным затратам, если таковые имели место в действительности. Аналогичным образом, методологии исследования, которые запрашивают мнение репрезентативной группы членов пострадавших общин и широкой общественности о том, какова «стоимость» такого ущерба, иногда называемая условной оценкой, или методологии заявленных предпочтений⁵, не найдут применения в режиме международной ответственности и компенсации. Ни одна из этих методологий не приведет к правомерным требованиям, поскольку рассчитанная в соответствии с ними компенсация не имеет никакого отношения к восстановлению пострадавшей окружающей среды.

- 5.26** В Приложении к настоящему руководству представлены потенциальные меры по восстановлению, которые могут быть рассмотрены в случае ущерба от загрязнения для ряда сред обитания и популяций, вместе с комментариями о возможной допустимости предлагаемых мер.

⁵ Респондентов спрашивают, сколько они были бы готовы гипотетически заплатить (WTP) или принять (WTA),

чтобы избежать чего-либо нежелательного, например загрязнения.

6 Когда следует предъявлять требование?

- 6.1** Вам следует постараться подать свое требование как можно скорее. Если вы рассматриваете возможность подачи требования на более позднем этапе, вам следует сообщить страховщику судовладельца и/или Фонду 1992 года о своем намерении сделать это.

Сроки предъявления требований

- 6.2** Важно понимать, что для предъявления требований страховщику судовладельца и Фонду 1992 года предусмотрен трехлетний срок после даты причинения ущерба. Даже если вы предъявили требование, но не пришли к соглашению со страховщиком судовладельца / Фондом 1992 года в течение трех лет с момента причинения ущерба, вы должны защитить свои права в суде. В противном случае вы потеряете право на компенсацию, а ваш иск будет аннулирован — см. раздел 2.5 Руководства по рассмотрению требований. Хотя обычно датой нанесения ущерба является дата инцидента, вполне возможно, что последствия могут быть отсрочены и наступить некоторое время спустя, но в любом случае иск в суд должен быть подан в течение максимум шести лет с даты инцидента, чтобы требование сохранило свою правомерность. По мере приближения трехлетней ежегодной даты инцидента Фонд, как правило, направляет письма заявителям и лицам, заявившим об их намерении предъявить требование с тем, чтобы предупредить их о необходимости защиты требований в суде.
- 6.3** Хотя компенсация обычно не выплачивается за расходы, которые еще не были понесены, в случае мер по восстановлению можно предвидеть, что сроки проведения исследований, осуществления мер по восстановлению и мониторинга их эффективности могут выйти за пределы трехлетнего срока для предъявления требования. Конвенциями предусмотрено признание расходов на

осуществление мер, которые предстоит принять в некоем будущем. Однако для признания правомерности таких расходов должны быть представлены убедительные доказательства, подтверждающие ожидаемые уровни расходования, и подробное обоснование принимаемых мер.

- 6.4** Государственные заявители могут предпочесть стоять последними в очереди (СПО), если существует вероятность превышения суммы предъявленных требований над суммой средств, доступных в соответствии с Конвенциями, и если существует риск того, что оценка требований должна быть выполнена на основе соразмерности. Цель СПО состоит в повышении уровня выплат неправительственным заявителям, либо с целью избежать пропорционального распределения вообще. Иногда после того, как все требования неправительственных организаций были удовлетворены, остается достаточно средств для урегулирования требований правительства, по крайней мере частично. Вместе с тем, для удовлетворения всех требований неправительственных организаций может потребоваться несколько лет, поэтому важно, чтобы заявители СПО учитывали необходимость защиты своих требований в суде с тем, чтобы предотвратить истечение срока их давности. Даже требования СПО следует подавать на рассмотрение как можно раньше, а не ждать накопления нужных средств в остатке. С течением времени лица, участвовавшие в исследованиях или мерах по восстановлению, могут оказаться вне доступности, и правительствам может быть все труднее предоставлять информацию, необходимую для удовлетворения запросов, исходящих от Фонда 1992 года.

7 Каким образом вы можете предъявить требование?

7.1 Где вы можете получить форму требования и каким образом вы должны его предъявить?

7.1.1 В случае инцидента процесс подачи требований будет разъяснен, а конкретные индивидуальные формы требований и рекомендации, как правило, будут предоставлены Фондом 1992 года через его веб-сайт (www.iopcfunds.org), или могут быть запрошены у страховщика судовладельца / Фонда 1992 года. Мы советуем заявителям предоставить всю документацию, необходимую для обоснования их требования. Формы требований предназначены для того, чтобы помочь вам определить и предоставить информацию, необходимую для оценки вашего требования, и, как следствие, ускорить процесс оценки. Оригиналы документов или их заверенные копии, таких как журналы регистрации, протоколы собраний, заказы на покупку, счета-фактуры, квитанции и любые другие регистрационные записи, должны быть представлены вместе с вашим требованием. Вам настоятельно рекомендуется сохранить экземпляр всей предоставленной информации для вашего собственного использования в будущем. Пожалуйста, обратите внимание, что эти документы будут возвращены только по запросу и, как правило, только после урегулирования претензии. В случае разливов, которые полностью подпадают под действие КГО и, следовательно, не связаны с Фондом 1992 года, следует связаться со страховщиком судовладельца.

7.1.2 Как правило, требования следует подавать через офис местного брокера-корреспондента или представителя страховщика или, в случае очень крупного инцидента, через специальное бюро по рассмотрению требований, учреждаемое страховщиком судовладельца и Фондом 1992 года. Бюро по рассмотрению требований готово помочь вам предъявить требование, проконсультировать о том,

как заполнить форму требования, направить ваше требование страховщику судовладельца / Фонду 1992 года и содействовать в выплате по вашему требованию после его рассмотрения и утверждения суммы компенсации страховщиком судовладельца / Фондом 1992 года. Заявители должны иметь в виду, что корреспондент/представитель страховщика, сотрудники бюро по рассмотрению требований и эксперты не принимают никаких решений относительно выплат по требованию или размера компенсации, поскольку решение остается за страховщиком судовладельца и Фондом 1992 года. В случаях, когда судно, ставшее источником разлива, не может быть идентифицировано или отсутствует страховщик, требование следует направлять непосредственно в Фонд 1992 года. Независимо от того, работают ли заявители в тесном взаимодействии с Фондом и его экспертами или нет, требования о компенсации расходов на исследования и меры по восстановлению в любом случае должны быть представлены официально.

7.1.3 На веб-сайте Фондов ИОПК будут указаны контактные данные корреспондента/представителя страховщика или офиса по рассмотрению требований, в зависимости от обстоятельств. Подробности также обычно публикуются в местной прессе. Контактные данные Фонда 1992 года приведены в конце этой брошюры.

7.2 Какие сведения вы должны предоставить?

Общие указания

7.2.1 Чем больше подробностей и доказательств вы сможете предоставить страховщику судовладельца / Фонду 1992 года об исследованиях, мерах по восстановлению и понесенных или предстоящих расходах, тем быстрее можно будет оценить ваше требование о компенсации. Сначала вы должны предоставить как можно больше

следующей имеющейся в вашем распоряжении базовой информации:

- Имя и адрес предъявляющего требование лица, и имя любого представителя или консультанта, либо название и адрес организации, которую вы представляете.
- Название судна, участвовавшего в инциденте.
- Дата, место и подробности инцидента (если информация уже не известна Фонду 1992 года).
- Подтверждение того, что требование предъявлено в связи с экологическим ущербом (расходы на изучение последствий инцидента / меры по восстановлению).
- Сумма компенсации, на которую вы претендуете, и как вы определили ее размер.

7.2.2 Помимо этой исходной информации, важно, чтобы требования подавались с подтверждающей документацией, показывающей, как связаны расходы с предпринятыми действиями. Эксперты, привлеченные Фондом 1992 года и страховщиком судовладельца для анализа заявленных расходов, должны понимать, что, почему, где и когда было сделано, а также, кем, с помощью каких ресурсов и как были рассчитаны затраты. Счета-фактуры и квитанции служат полезным подтверждением расходов, но сами по себе недостаточны, поэтому потребуются также дополнительные сведения, такие как квалификация участвовавших в исследовании ученых и их вознаграждение. Хотя такие затраты лучше всего представлять в форме электронных таблиц, одним из наиболее важных элементов требования о возмещении ущерба окружающей среде являются научные доказательства, подкрепляющие утверждение о том, что окружающей среде был нанесен ущерб. Должны быть представлены отчеты, в которых четко документально представлены результаты исследований после инцидентов и обоснованы любые предлагаемые или предпринятые меры по восстановлению.

7.3 Служащая обоснованием информация и документация

7.3.1 Ниже приведены примеры типов служащей обоснованием информации и документации, которые должны быть представлены при предъявлении

требований о возмещении расходов на изучение последствий инцидента и осуществление мер по восстановлению. Эти перечни являются иллюстративными, они не являются исчерпывающими, и все перечисленные пункты не обязательно окажутся применимыми или необходимыми при любых обстоятельствах.

Изучение последствий инцидента

7.3.2 Установление границ пострадавшего района с описанием протяженности, распределения и степени загрязнения в пределах этого района:

- Снабженные комментариями карты, морские карты, сопровождаемые фотографиями с географической привязкой, например, с указанием места, где были сделаны фотографии, установленного с помощью Глобальной системы позиционирования (GPS), аэрофотосъемки, дистанционно полученные изображения, видео или другие средства регистрации.
- Для случаев загрязнения береговой линии, отчеты об обследовании загрязнения береговой линии, например, отчеты группы SCAT (Метод оценки очистки береговой линии).
- План и обоснование отбора проб с подробным описанием частоты отбора проб и расположения мест отбора проб.
- Измерения концентрации углеводородов, включая ПАУ, в воде, биоте и донных отложениях, где применимо.

7.3.3 Доказательства связи между загрязнением и участвовавшим в инциденте судном:

- Данные, показывающие соотношение между эталонным образцом и образцами из загрязненных участков, полученные, например, с помощью анализа ГХМС.
- Наблюдения за перемещением нефти и нанесением его на карты или схемы.
- Данные о ветре и приливных течениях, которыми осуществляется перемещение нефти с судна в пострадавший район.

7.3.4 Подробные сведения о проведенных исследованиях:

- Цель и задачи.

- Круг ведения (исследуемые биотопы, биологические сообщества или виды).
- Географический охват и продолжительность.
- Описание используемых методологий и методов.
- Подробная информация об условиях до разлива в этом районе, насколько она доступна.

7.3.5 Результаты исследований, определяющих протяженность, характер и продолжительность нанесения любого экологического ущерба:

- Отчеты, документально представляющие результаты исследований особо пострадавших ресурсов.
- Фотографии, видео и другие носители информации, показывающие предполагаемое воздействие в сравнении с аналогичными не пострадавшими ресурсами.
- Отчеты о лабораторных анализах с подробным описанием используемых аналитических методов и соответствующей квалификации лаборатории.
- Страховщик судовладельца / Фонд 1992 года могут запросить предоставление полевых регистрационных журналов, электронных файлов и других базовых данных, используемых для составления вышеуказанных отчетов.

7.3.6 Подробная разбивка понесенных расходов в соответствии с:

- Количеством привлеченного персонала, его ролью в исследовании, его квалификацией, структурой оплаты / ставок и временем его работы.
- Расходами на транспорт, проживание и иными связанными с персоналом затратами.
- Стоимостью материалов и оборудования с пояснением того, как они были использованы в исследовании.
- Стоимостью лабораторных анализов.

Меры по восстановлению

7.3.7 Обоснование принятых или подлежащих принятию мер по восстановлению:

- Свидетельства значительного ухудшения состояния окружающей среды.
- Предполагаемая скорость естественного восстановления пострадавших ресурсов и подтверждающие эту оценку данные.
- Описание мер по восстановлению, количественная оценка (площадь или количество), дата и продолжительность осуществления или предлагаемого осуществления.



- Доказательства или иное свидетельство того, что меры по восстановлению способны привести или привели к восстановлению быстрее, чем это произошло бы естественным путем, без вмешательства извне.
- Доказательства того, что принятые или подлежащие принятию меры соразмерны нанесенному ущербу.
- Доказательства того, что эти меры не привели и не приведут к ухудшению других ресурсов, как экономических, так и экологических.
- Подробные сведения (включая продолжительность) о программах мониторинга эффективности принятых мер.

7.3.8 Подробная разбивка понесенных или предстоящих расходов в соответствии с:

- Количеством привлеченного персонала, его ролью в реализации

проекта восстановления, его квалификацией, структурой оплаты/ставок и временем его работы.

- Расходами на транспорт, проживание и иными связанными с персоналом затратами.
- Стоимостью материалов и оборудования с пояснением того, как они были использованы в реализации проекта.
- Для проектов, которые должны быть реализованы в будущем, подтверждение обязательств по осуществлению проекта и оплате предстоящих расходов, предпочтительно согласованных в контракте, включая расходы на мониторинг эффективности выполнения мер по восстановлению.

8 Как осуществляется оценка требований и выплата по ним?

8.1 Требования о возмещении ущерба окружающей среде проходят оценку по трем широким вопросам:

- (i) Были ли предприняты действия рациональными, как это определено критериями, изложенными в разделе 4?
- (ii) Были ли затраты на эти меры разумными и соразмерными полученным или ожидаемым выгодам?
- (iii) Является ли метод расчета заявленных расходов правильным и был ли этот расчет произведен надлежащим образом?

8.2 Фонд 1992 года оценивает претензии в каждом отдельном случае с учетом конкретных обстоятельств инцидента, технической и научной поддержки принятых мер и применения принципов АСЭВ.

8.3 В случае требований, связанных с исследованиями после инцидента и мерами по восстановлению, заявители, следуя указаниям, изложенным в этом документе и в Руководстве по требованиям, будут действовать в тесном контакте с экспертами, назначенными совместно страховщиком судовладельца и Фондом 1992 года, в целях разработки, планирования и осуществления как исследований после инцидента, так и любых последующих мер по восстановлению. Консультации как по техническим аспектам, так и по затратам позволят Фонду отслеживать деятельность и комментировать приемлемость действий по мере реализации проекта. Однако важно подчеркнуть, что участие Фонда и его экспертов в изучении последствий инцидента не означает, что любые предлагаемые или предпринятые меры по восстановлению непременно получают право на компенсацию. И наоборот, если исследования покажут, что значительного ущерба окружающей среде не нанесено, и что применение мер по восстановлению не оправдано, это само по себе не означает, что возможность компенсации затрат на исследования будет исключена.

8.4 Способ предъявления требований часто уникален для конкретных обстоятельств инцидента и мер, принятых для разрешения ситуации, которую он представляет. Кроме того, администрации используют различные способы определения и учета издержек, что приводит к различным подходам к формулированию требований. Как следствие, после первоначального рассмотрения документов по требованиям обычно возникают дополнительные вопросы и требуются дополнительные разъяснения, позволяющие Фонду 1992 года и его экспертам завершить подробную оценку. Процесс обычно имеет характер последовательных приближений с серией обменов данными между страховщиком судовладельца / Фондом 1992 года и заявителями до тех пор, пока не станет ясно, каким образом были определены заявленные расходы и что эти расходы собой представляют. В большинстве случаев на основе такого диалога может быть достигнуто мировое соглашение о размере подлежащей выплате компенсации.

8.5 Если запрашивается дополнительная информация, но страховщик судовладельца / Фонд 1992 года считают, что в то же время вы рискуете столкнуться с финансовыми трудностями, предварительная оценка может быть произведена на основе имеющейся информации. Вы будете уведомлены о том, что оценка может быть пересмотрена, если будет предоставлена дополнительная информация в поддержку вашего утверждения. Любой платеж, произведенный на временной основе, будет меньше, чем сумма, выплачиваемая после выполнения полной оценки, чтобы гарантировать отсутствие переплат. Сумма любых предварительных платежей будет вычтена из окончательного платежа после окончательной оценки требования.

8.6 Как только ваше требование пройдет оценку страховщиком судовладельца / Фондом 1992 года, вам сообщат, какой размер компенсации они считают справедливым, основываясь на

доказательствах, доступных из всех соответствующих источников. Эта оценка будет представлена в письменной форме и будет передана вам как заявителю, или вашему представителю, если вы назначили действовать кого-либо от вашего имени.

8.7 Обычно предложение делается в форме «полного и окончательного» урегулирования вопроса. Это означает, что никакие дальнейшие требования в связи с расходами, понесенными в период действия текущего требования, рассматриваться не будут, и вам будет предложено подписать соответствующее соглашение об этом. Хотя вы можете выдвигать дополнительные требования в связи с убытками и после этого первого этапа, в конкретном случае достижения соглашения о расходах на реализацию будущих мер по восстановлению вы не сможете предъявлять дальнейшие претензии.

8.8 Пожалуйста, имейте в виду, что страховщику судовладельца / Фонду 1992 года, возможно, придется иметь дело с сотнями или, может быть, тысячами требований о компенсации. Ваше требование будет рассмотрено со всей оперативностью, однако Фонду может потребоваться некоторое время для сбора и перепроверки соответствующей информации, необходимой для оценки требования, особенно если в обоснование вашего требования было представлено недостаточно информации.

8.9 Если вы не согласны с предложенной вам суммой средств, вам следует связаться со страховщиком судовладельца / Фондом

1992 года (напрямую или через местное бюро по рассмотрению требований, если таковое имеется) и объяснить, почему вы считаете, что предложение является недостаточным. Если у вас есть новые доказательства в поддержку вашей претензии, вы также должны представить их. Страховщик судовладельца / Фонд 1992 года могут принять решение о пересмотре вашего требования и сделать второе предложение в свете новой информации, либо постановить, что первоначальное предложение было справедливым. Фонд 1992 года может связаться с вами и договориться о более подробном обсуждении этого вопроса. Каким бы ни был результат, причины решения будут раскрыты в письменном виде.

8.10 Если вы все еще не согласны с предложенной суммой, у вас остается право обратиться в суд в вашей стране. Это может быть иск против судовладельца, страховщика и Фонда 1992 года, оспаривающий оценку суммы ваших убытков. Если вы не достигли соглашения с Фондом 1992 года до истечения трех лет с даты причинения ущерба, Фонд 1992 года настоятельно рекомендует вам подать на него в суд. На этом этапе вам, вероятно, потребуется обратиться за юридической консультацией. Если вы не предпримете никаких действий в течение трех лет, вы рискуете, что срок действия вашего требования истечет, и вы потеряете право на получение компенсации.



9 Как связаться с фондами ИОПК

9.1 Если после крупного разлива учреждено местное бюро по рассмотрению требований, контактные данные этого бюро будут опубликованы в местных средствах массовой информации и на сайте www.iopcfunds.org.

9.2 Контактные данные Секретариата Фонда 1992 года:

International Oil Pollution Compensation Funds

4 Albert Embankment
London
SE1 7SR
United Kingdom

Телефон: +44 (0)20 7592 7100

Факс: +44 (0)20 7592 7111

Эл. почта: info@iopcfunds.org

9.3 Когда вы направите ваше требование, вам будет выдан его номер. Этот номер является уникальной ссылкой, связывающей вас с этим конкретным требованием, и ее следует указывать во всей последующей переписке. Если вам потребуется связаться с местным бюро по рассмотрению требований или Секретариатом Фонда 1992 года по поводу вашего требования, вас попросят указать номер требования или предоставить дополнительную информацию для подтверждения вашей личности.

9.4 Тексты Руководства по требованиям Фонда 1992 года и других полезных документов можно найти на веб-сайте Фондов ИОПК по адресу www.iopcfunds.org.

Дальнейшие источники:

Руководство ИМО/ЮНЕП по оценке и восстановлению экологического ущерба, причиненного в результате морских разливов нефти, ИМО, 2009 г.



ПРИЛОЖЕНИЕ

Среда обитания	Возможные меры по восстановлению	Замечания относительно приемлемости в соответствии с Конвенциями 1992 года
Песчаные пляжи	Переуплотнение пляжа, пополнение песка	Затраты на восстановление пляжей с целью их возвращения к исходному рельефу, особенно после операций по расчистке пляжей, попадают под категорию превентивных мер. Пополнение ресурсов песка вряд ли можно считать разумным вариантом до тех пор, пока естественные процессы способны пополнять песок, удаленный в ходе операций по очистке. Возможным исключением может быть обустройство пригодного для отдыха пляжа сразу после операций по очистке, проведенных в разгар туристического сезона, однако обычно это рассматривается как превентивная мера для минимизации экономических потерь в туристической отрасли.
Песчаные дюны	Пересадка растительности дюн	Пересадка трав и других растений дюн, поврежденных, например, в результате движения транспортных средств, занятых в уборке пляжей, может быть приемлемой вместе с мерами по снижению вмешательства извне путем ограничения доступа к дюнам.
Скалистые берега	Реколонизация или пересадка для восстановления местных популяций	Сообщества растений и животных, обитающих на открытых скалистых берегах, обычно подвержены воздействию суровых условий окружающей среды и обладают хорошей способностью к быстрому восстановлению. Маловероятно, что требования о мерах по восстановлению окажутся приемлемыми ввиду ожидаемого быстрого восстановления этих сред обитания.
Мангровые леса и солончаки	Программы реколонизации и пересадки растений для восстановления и улучшения среды обитания	Посадка саженцев является хорошо зарекомендовавшим себя методом восстановления как мангровых лесов, так и солончаков, служащим для активизации естественного размножения. Однако проекты по пересадке растений должны разрабатываться с учетом местного видового разнообразия.
Сообщества морских водорослей	Восстановление сред обитания посредством программ пересадки и повторного засева для восстановления и укрепления местных сообществ	Пересадка и повторный засев растительного слоя морского дна имели ограниченный успех в рамках небольших проектов, однако они являются дорогостоящими и могут не соответствовать критерию пропорциональности. Меры по ограничению антропогенного воздействия в период естественного восстановления растительного слоя имеют больше шансов на успех.
Коралловые рифы	Реконструкция и реколонизация среды обитания	Коралловые рифы редко подвергаются риску пострадать от загрязнения нефтью, так как они обычно находятся под водой. Однако кораллы и связанные с ними обитающие в рифах организмы могут быть особенно чувствительны к диспергированной нефти. Допустимыми окажутся меры по ограничению антропогенного воздействия во время восстановления. Физический ущерб, причиненный посадкой судна на мель, выходит за рамки международных конвенций об ответственности и компенсации.

Популяции	Возможные меры по восстановлению	Замечания относительно приемлемости в соответствии с Конвенциями 1992 года
Морские млекопитающие	Отлов, очистка, восстановление и выпуск	Лечение, восстановление и выпуск загрязненных нефтью животных считается превентивной мерой и рассматривается в Руководстве по очистке.
	Разведение в неволе и выпуск	Программы разведения вряд ли можно считать осуществимой мерой восстановления, но ограничение охоты и других разрушительных видов деятельности человека может оказаться приемлемым.
Морские рептилии	Отлов, очистка, лечение, восстановление и выпуск	Лечение, восстановление и выпуск загрязненных нефтью животных считается превентивной мерой и рассматривается в Руководстве по очистке.
	Сбор и перенос черепаших яиц	Сбор, перенос или контролируемый выход из черепаших яиц и выпуск молоди являются дорогостоящим процессом и могут не пройти проверку на соразмерность.
	Регулирование численности хищных животных	Контроль над численностью хищных животных способен оказаться приемлемым методом.
Птицы	Отлов, очистка, лечение, восстановление, реабилитация и выпуск	Лечение, восстановление и выпуск загрязненных нефтью птиц считается превентивной мерой и рассматривается в Руководстве по очистке.
	Регулирование численности хищных животных	Искусственное разведение птиц из пострадавшей популяции вряд ли будет осуществимым или пропорциональным. Регулирование численности хищников и сведение к минимуму стороннего вмешательства для гнездящихся на берегу птиц способны оказаться приемлемым методом восстановления.
Рыба и моллюски	Восстановление поголовья рыб и популяций моллюсков	Популяции диких пелагических рыб редко подвергаются риску вреда от загрязнения нефтью, но моллюски в приливной зоне с большей вероятностью подвержены воздействию нефти. Повторное заселение популяций моллюсков является признанным и эффективным подходом к увеличению истощенных запасов, при определенных обстоятельствах может быть принято в качестве допустимой меры по восстановлению, например, в кустарном натуральном рыболовстве и в общинах коренных народов.





**Международные фонды для компенсации
ущерба от загрязнения нефтью**

4 Albert Embankment
LONDON SE1 7SR
United Kingdom

Телефон: +44 (0)20 7592 7100

Факс: +44 (0)20 7592 7111

Эл. почта: info@iopcfunds.org

Интернет: www.iopcfunds.org